



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius
tel. 8 706 62 008, faks. 8 706 62 000, el.p. aaa@aaa.am.lt, http://gamta.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898

UAB „Geomina“
Vaidoto g. 42^C,
LT-76137 Šiauliai

Į 2018-11-30- Nr. 18-335

SPRENDIMAS NEPRIIMTI UAB „MERKIO AGROFIRMA“ PARAIŠKOS TIPK LEIDIMUI PAKEISTI

2019-01-30 NR. (30.1)-A4-749

Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) išnagrinėjo 2018-11-30 raštu Nr. 18-335 pateiktą UAB „Merchio agrofirma“, esančios Sakalų k., Jašiūnų sen., Šalčininkų r., paraišką (toliau – Paraiška) Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimui pakeisti. Paraiškoje nepakanka duomenų ir informacijos, reikalingų leidimo sąlygoms nustatyti, todėl, vadovaujantis Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-528 „Dėl Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimų išdavimo, pakeitimo ir galiojimo panaikinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – TIPK taisyklės) 36¹.2 papunkčiu, priimtas **sprendimas nepriimti paraiškos**. Paraiška Jums grąžinama patikslinimui.

Patikslintą Paraišką pagal Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento 2018-12-31 raštu Nr. (10-11 14.3.12 E)2-56413, Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos 2018-12-21 raštu Nr. S-2666 pateiktas pastabas ir žemiau išdėstytas Agentūros pastabas prašome pateikti Agentūrai pakartotiniam nagrinėjimui:

1. Paraiškos tituliname lape reikia įrašyti ir antrą veiklos vykdytoją, nurodant rekvizitus.
2. Paraišką teikia UAB „Merchio agrofirma“, esanti Sakalų k., tačiau asmuo, atsakingas už įmonės aplinkos apsaugą, paskirtas UAB „Idavang“ generalinio direktoriaus įsakymu fermai, esančiai Geložės k. prašome paaiškinti šį neatitikimą. Taip pat nėra aišku, ar šis asmuo bus atsakingas ir už įrenginio dalis už kurių eksploataciją yra atsakinga UAB „Merchio agrofirma“.
3. Paraiškos 6 punkte nurodytas sunaudojamas išgaunamo vandens kiekis neatitinka Paraiškos 10 ir 16 punktuose nurodyto išgaunamo ir sunaudojamo vandens kiekio.
4. Paraiškoje rašoma, kad vanduo išgaunamas iš vienos požeminio vandens vandenvietės, tačiau Paraiškos 6 punkte nurodyta vandenvietė V-2, o Paraiškos 10, 16 punktuose ir 8 lentelėje – vandenvietė V-1.
5. Prašome pagrįsti, kad didesnis kiaulių skaičius kai kuriuose tvartuose, lyginant su dabar galiojančiu Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (toliau – TIPK) leidimu neprieštarauja ūkinių gyvūnų gerovės reikalavimams.
6. Paraiškos I skyriaus „Bendro pobūdžio informacija“ 6 punkte pateiktas veiklos aprašymas pagal kurį „įdiegta mėšlo ir srutų šalinimo sistema apima ekskrementų šalinimą iš tvartų, frakcionavimą vokiška įranga FAN, sausos frakcijos sandėliavimą mėšlidėje (M1), skystos frakcijos

padavimą į du tarpinius rezervuarus ST-1 ir ST-2 nusistovėjimui bei srutų transportavimą srutų saugojimui į rezervuarus įrenginio teritorijoje SN-1 ir SN-2 arba atokiau nuo įrenginio esantį laukuose vieną iš keturių srutų rezervuarų SR-4...“, tačiau Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Vilniaus valdybos Šalčininkų aplinkos apsaugos inspekcijai 2018 m. rugsėjo 11 d. atlikus patikrinimą nustatė, kad susidaręs mėšlas ir srutos šalinami per vonias, įrengtas po grindimis, vėliau vamzdynais patenka į siurblynę, vėliau, neveikiant frakcionavimo įrenginiui, mėšlas su srutomis nuteka į srutų kaupimo rezervuarus. Atsižvelgiant į tai, kad mėšlo tvarkymo įrenginiai buvo apleisti, sugedę ir neveikė, prašome patikslinti, ar Paraiškoje pateikiami atnaujinti ir realybę atitinkantys duomenys apie mėšlo tvarkymo įrenginių (mėšlidės, frakcionavimo įrenginio ir t.t.) būklę. Jei įrenginiai buvo pakeisti naujais ar restauruoti, prašome pateikti informaciją apie atliktus veiksmus ir pridėti tai patvirtinančius dokumentus.

7. Prašome paaiškinti, kodėl Paraiškoje, lyginant su dabar galiojančiu TIPK leidimu, žymiai padidėja kuro ir energijos vartojimas, taip pat žaliavų ir medžiagų naudojimas.

8. Paraiškos 11 punkte prašome parašyti kuo konkrečiai bus uždengti rezervuarai ir tai numatyti Paraiškos 28 lentelėje „Aplinkosaugos veiksmų planas“.

9. 2017 m. vasario 15 d Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) Nr. 2017/302, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2010/75/ES nustatomos geriausių prieinamų gamybos būdų (toliau – GPGB) išvados dėl intensyvaus naminių paukščių arba kiaulių auginimo, 1.8 papunktyje numatytas dulkių separatorių įmontavimas į pneumatiniu būdu užpildomas sausų pašarų saugyklas. Prašome papildyti Paraiškos 4 lentelę „Įrenginio atitikimo GPGB palyginamasis įvertinimas“.

10. Papildyti Paraiškos 4 lentelę „Įrenginio atitikimo GPGB palyginamasis įvertinimas“ 1.15 punkto GPGB 24, GPGB 25 ir GPGB 26 reikalavimais.

11. Paraiškos 9 ir 11 lentelėse teršalai, kurie išsiskiria į aplinkos orą, naudojant dujinius šildytuvus, turi būti prie teršalo pavadinimo pažymėti ir sutartiniu ženklu (A).

12. Nenurodyta literatūra, kuria vadovaujantis buvo atlikti teršalų, išmetamų į aplinkos orą, kiekių skaičiavimai.

13. Taršos šaltinių skaičius Paraiškos 10 lentelėje, už kuriuos atsakinga UAB „Idavang“, skiriasi nuo taršos šaltinių skaičiaus, nurodyto 11 lentelėje.

14. Visi taršos šaltiniai 10 ir 11 lentelėse turi būti surašyti iš eilės pagal atsakomybės pasidalijimą už įrenginio dalių eksploatavimą.

15. Pagal 2018 m. spalio 2 d. susitarimą tarp UAB „Merkio agrofirma“ ir UAB „Idavang“ srutų tvenkiniai buvo išnuomoti ir perleisti naudotis UAB „Idavang“, tačiau Paraiškos 10 ir 11 lentelėse nurodyta, kad srutų tvenkiniai pagal atsakomybės pasidalijimą priklauso UAB „Merkio agrofirma“. Prašome patikslinti duomenis.

16. Neapskaičiuota tarša iš tarpinių srutų rezervuarų.

17. Paraiškos 6 punkte rašoma, kad srutos po separavimo nuteka į tarpinius srutų rezervuarus iš kurių per srutų siurblynę patenka į teritorijoje esančius srutų rezervuarus arba į Jaglimainių kaime esantį vieną iš keturių srutų rezervuarų SR-4, Paraiškos 10 punkte rezervuaras SR-4 neminimas, tačiau lentelėje Nr. 11 tarša į aplinkos orą iš šio rezervuaro paskaičiuota.

18. Šalutiniai gyvūniniai produktai nepriskiriami atliekoms, todėl Paraiškos 23 punkte jų minėti nereikia.

19. Paraiškos 3 priede pateiktoje UAB „Merkio agrofirma“ teritorijos išdėstymo schemoje (toliau – Schema) įrenginių žymėjimas neatitinka Paraiškos tekste pateikto žymėjimo (pvz.: aprašant mėšlo ir srutų tvarkymą Paraiškos tekste įvardijamos siurblynės S-1 ir S-2, o Schemoje

srutų siurblynės įvardijamos 4 ir 6). Atkreipiame dėmesį, kad Schemoje nepažymėti srutų rezervuarai ir vandenvietė. Prašome suvienodinti įrenginių žymėjimą Paraiškoje bei Schemoje ir pažymėti trūkstamus objektus.

19. Kartu su Paraiška nepateiktas ūkinės veiklos objekto sklypo planas (schema) su pažymėtais aplinkos oro taršos šaltiniais.

20. Nepateikta ūkio subjekto aplinkos monitoringo programa.

21. Nepateikta potencialaus geologinės aplinkos taršos židinio inventorizavimo anketa (deklaracija).

Šį sprendimą Jūs turite teisę apskųsti Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo arba įteikimo dienos.

PRIDEDAMA:

1. UAB „Merkio agrofirma“ paraiška TIPK leidimui pakeisti, 1 byla ir paraiškos įrašas skaitmeninėje laikmenoje, 1 vnt.

2. Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento 2018-12-31 rašto Nr. (10-11 14.3.12 E)2-56413 kopija, 2 lapai.

3. Šalčininkų rajono savivaldybės administracijos 2018-12-21 rašto Nr. S-2666 kopija, 1 lapas.

Direktorius



Rimgaudas Špokas